

UCHWAŁA NR 47/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim,
obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 256 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydaturę Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydatur:
 - Moniki ADAMKOWSKIEJ
 - Rafała AMBROZIAKA
 - Marii CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ
 - Beaty GŁUSZAK
 - Anny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
 - Dariusza IDZIKOWSKIEGO
 - Katarzyny JAKUBOWSKIEJ-MELI
 - Anety KAFTAŃSKIEJ
 - Julii KOWALCZYK
 - Haliny KOZIK-KUŚMIREK
 - Michała KRUPY
 - Andrzeja ŁUKASZEWICZA
 - Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ

- Anny PIOTROWSKIEJ
- Sylwii POBROTYN
- Dariusza RACZKIEWICZA
- Agnieszki SKRZYPCZYŃSKIEJ
- Anety STEC
- Natalii STRYCZEK
- Moniki ŚLADOWSKIEJ
- Renaty TABIN
- Olgi TOMASZCZYK
- Kasandry TURKIEWICZ
- Beaty WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Ewy WÓJTOWICZ
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
- Doroty ZIELIŃSKIEJ

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatury Tomasza MORYCZA.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256, zgłoszonych zostało trzydzieści jeden kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 5/2015 z dnia 13 stycznia 2014 r. w stosunku do kandydatury Pani Aleksandry PARTYKI oraz uchwałą nr 5a/2015 z dnia 13 stycznia 2014 r. w stosunku do kandydatury Pana Tomasza PARTYKI postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie przez tych kandydatów.

W dniu 12 stycznia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 12 stycznia 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Marty Izmajłowicz-Góralskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256. Zespół wskazał, że odpowiednie kompetencje zawodowe kandydatki potwierdzone sporządzoną w sprawie oceną kwalifikacyjną, wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów przemówiły za uznaniem, że kandydatura Pani Marty Izmajłowicz-Góralskiej jest najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydatury Pani Marty Izmajłowicz-Góralskiej, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że jest ona najbardziej odpowiednia do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzieląc w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 12 stycznia 2015 r.

Pani Marta Izmajłowicz-Góralska, urodzona 7 lipca 1981 r. w Płocku, ukończyła studia wyższe magisterskie na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku w zakresie nauk prawnych z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała w dniu 8 czerwca 2005 r. tytuł magistra prawa. W okresie od 15 września 2003 r. do 30 listopada 2003 r. była zatrudniona w AC Sport spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku na stanowisku referenta ds. prawnych w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 października 2005 r. została

mianowana aplikantem sądowym w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku. W okresie od 1 czerwca 2007 r. do 29 lutego 2008 r. była zatrudniona w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze 1/2 etatu. W dniach 1, 3 i 25 września 2008 r. opiniowana przystąpiła do egzaminu sędziowskiego i złożyła go z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 2009 r. Pani Marta Izmajłowicz-Górska została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku i przydzielona do X Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów, w którym orzeka do chwili obecnej. W dniu 28 marca 2012 r. powierzono jej stanowisko Zastępcy Przewodniczącej X Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów. Kandydatka w ramach podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w okresie objętym oceną uczestniczyła w szeregu szkoleń specjalistycznych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła wizytator do spraw gospodarczych. Pani sędzia wizytator zajęła stanowisko, że przeprowadzona lustracja pozwala na dobrą ocenę pracy Pani referendarz Marty Izmajłowicz - Górskiej. Należy wskazać na niższy wpływ i załatwienia Pani referendarz w 2012 r. w stosunku do średniej liczonej na referat według obsady średniookresowej w Wydziale, lecz wyższy w stosunku do tych danych w kraju. Natomiast w 2013 roku wpływ do referatu opiniowanej był niższy w stosunku do średniego wpływu w Wydziale, a załatwienia wyższe o w stosunku do średniej Wydziału. Analiza danych dotyczących średnich miesięcznych załatwień referendarzy sądowych orzekających w Wydziale w 2012 r. wskazuje na najwyższą średnią miesięczną załatwień Pani referendarz w stosunku do pozostałych referendarzy orzekających w Wydziale. Według stanu na dzień 31 marca 2014 r. w referacie Pani referendarz nie było spraw zawieszonych oraz spraw „starych”, w których postępowanie przedłuża się powyżej 3 miesięcy. W referacie opiniowanej nie było także spraw, w których stwierdzono przewlekłość postępowania na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez uzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843, ze zm.). Wskaźnik stabilności orzecznictwa opiniowanej w 2012 r. wyniósł 0,12%, a wskaźnik stabilności orzecznictwa Wydziału 0,09%. Natomiast wskaźnik zaskarżalności orzecznictwa opiniowanej wyniósł 0,16% przy wskaźniku zaskarżalności orzecznictwa Wydziału wynoszącym 0,10%. W obu przypadkach wskaźniki opiniowanej są wyższe od wskaźników Wydziału. W 2013 r. wskaźnik stabilności orzecznictwa opiniowanej wyniósł

0,06% i był wyższy od wskaźnika stabilności orzecznictwa Wydziału wynoszącego 0,03%, a wskaźnik zaskarżalności orzecznictwa opiniowanej wyniósł 0,06% i był równy wskaźnikowi zaskarżalności orzecznictwa Wydziału. Analiza akt rejestrowych wykazała, że Pani referendarz z reguły prawidłowo stosuje w praktyce orzeczniczej przepisy regulujące instytucję zastawu rejestrowego i rejestru zastawów, a w szczególności ustawę z dnia 6 grudnia 1996 r. roku o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz.U. nr 67, poz. 569 z 2009 r., ze zm.), rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 października 1997 r. w sprawie szczegółowej organizacji i sposobu prowadzenia rejestru zastawów (Dz.U. nr 134, poz. 892, ze zm.) i przepisy prawa procesowego (art. 694–694 kpc i art. 509–519 kpc). Uchybienia stwierdzone w opinii nie były liczne i nie miały rażącego charakteru. Opinie wydane przez przełożonych wskazują na wyjątkową pracowitość Pani referendarz, umiejętność samodzielnej organizacji czasu pracy i duże zaangażowanie w realizację powierzonych jej obowiązków. W relacjach z kadrą orzeczniczą i współpracownikami wykazuje ona wyjątkowo wysoką kulturę osobistą. Te umiejętności, wiedza i przymioty charakteru opiniowanej zdecydowały o powierzeniu jej stanowiska Zastępcy Przewodniczącej X Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów Sądu Rejonowego w Białymstoku. Pani Marta Izmajłowicz-Górska posiada predyspozycje osobowościowe i odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, aby powołać ją na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2014 r. stosunkiem głosów: 1 „za”, 5 „przeciw” zaopiniowało kandydaturę Pani Marty Izmajłowicz-Górskiej na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 1 grudnia 2014 r. kandydatka uzyskała 41 głosów „za”, 38 „przeciw”, co stanowiło trzecie w kolejności najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydaturę Pani Marty Izmajłowicz-Górskiej za najbardziej odpowiednią do

przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej pracy kandydatki na stanowisku referendarza sądowego wskazano na wyjątkową pracowitość, umiejętność samodzielnej organizacji czasu pracy i duże zaangażowanie kandydatki. Pani Marta Izmajłowicz-Górska posiada predyspozycje osobowościowe i odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, aby powołać ją na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Doświadczenie zawodowe zdobyła w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Pracę na samodzielnym stanowisku orzeczniczym, jakim jest referendarz sądowy, wykonywała sześć lat (w okresie od 1 stycznia 2009 r.). Kandydatka uzyskała bardzo wysokie, trzecie w kolejności, poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów (za Panią Sylwią Pobrotyn oraz Panią Olgą Tomaszczyk) oraz 1 głos „za” i 5 głosów „przeciw” na Kolegium Sądu Okręgowego. Odpowiednie kompetencje zawodowe potwierdzone sporządzoną w sprawie oceną kwalifikacyjną, wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów przemówiły za uznaniem, że kandydatura Pani Marty Izmajłowicz-Górskiej jest najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

Pani Sylwia Pobrotyn została przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 329/2014 z 2 września 2014 r. i tym samym jej kandydatura nie była brana pod uwagę przez Radę w niniejszym postępowaniu.

Kandydatura Pani Olgi Tomaszczyk jest również bardzo dobra. Otrzymała ona jednak, w odróżnieniu od zarekomendowanej kandydatki, jedynie dobre oceny ze studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego oraz legitymuje się mniej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym w pracy w wymiarze sprawiedliwości – w odróżnieniu od Pani Marty Izmajłowicz-Górskiej pracowała jedynie na stanowisku referendarza sądowego. Otrzymała również jedynie nieznacznie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego od wybranej kandydatki na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów (43 głosy „za”, 37 „przeciw”). Z kolei uzyskanie jednogłośniego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego przez Panią Olgę Tomaszczyk było niewystarczającą przesłanką przemawiającą za jej kandydaturą

z uwagi na zdobycie przez nią mniej urozmaiconego doświadczenia zawodowego od Pani Marty Izmańłowicz-Góralskiej.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Moniki ADAMKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Rafała AMBROZIAKA
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Marii CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Beaty GŁUSZAK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Anny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Dariusza IDZIKOWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny JAKUBOWSKIEJ-MELI
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anety KAFTAŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Julii KOWALCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,

- Michała KRUPY
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Andrzeja ŁUKASZEWICZA
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Anny PIOTROWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Sylwii POBROTYN
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Dariusza RACZKIEWICZA
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki SKRZYPCZYŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anety Ewy STEC
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Natalii STRYCZEK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Moniki ŚLADOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Renaty TABIN
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Olgi TOMASZCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Kasandry TURKIEWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Beaty WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ewy WÓJTOWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Doroty ZIELIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (16 głosów „za”) postępowanie w zakresie kandydatury Tomasza MORYCZA z uwagi na odebranie nominacji na wolne stanowisko sędziowskie przez tego kandydata w dniu 10 grudnia 2014 r.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

 płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).